



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj 139 P-669/21-11

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji toga suda Tihani Čišper u pravnoj stvari tužitelja Petra Bumbe, OIB: 27013279791, Zagreb, Avenija Većeslava Holjevca 27, kojeg zastupa punomoćnica Ljubica Spajić, odvjetnica u Zagrebu, protiv tuženika MN TEHNOGRAD d.o.o., OIB: 79695708977, Zagreb, Drinska 25, radi isplate, 5. srpnja 2021.

presudio je

- I. Nalaže se tuženiku da isplati tužitelju iznos od 20.000,00 EUR u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. prosinca 2019. do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.
- II. Nalaže se tuženiku da nadoknadi tužitelju parnični trošak u iznosu 4.512,50 kuna sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 5. srpnja 2021. do isplate prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je s tuženikom 23. rujna 2019. sklopio Predugovor o kupoprodaji kojim je ugovoreno da tuženik ima namjeru prodati, a tužitelj kupiti nekretninu i to 1278/10000 suvlasničkog dijela nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, katastarska općina 335355 Remete, zk.ul. 107765, kat. čestica 1708/1-VIII. Bukovački ogranak ukupne površine 827 m², od čega dvorište površine 596 m² i stambene zgrade površine 231 m² na kojem je uspostavljeno i s kojim je neodvojivo povezano pravo vlasništva na posebnom dijelu kojeg u naravi čini četverosobni stan na katu oznake S6 površine 82,29 m² sa balkonom površine 6,34 m² i balkonom površine 3,29 m², označen kao 9. suvlasnički dio (E-6), a kako je to ugovoreno Aneksom br. 1 Predugovora o kupoprodaji nekretnine od 2. listopada 2019. Tuženik, kao prodavatelj nije izvršio svoju obvezu iz članka 5. Predugovora kojim se obvezao do 15. prosinca 2019. predati u posjed tužitelju nekretninu po sistemu „ključ u ruke“. Tužitelj je sukladno članku 4. stavak 1. Predugovora isplatio tuženiku kaparu u iznosu od

10.000,00 EUR u protuvrijednosti u kunama po srednjem tečaju HNB. Obzirom tuženik nije ispunio svoju ugovornu obvezu, tužitelj mu je dva puta dostavio opomenu pred tužbu i tražio isplatu dvostrukog iznosa isplaćene kapare, dakle iznos od 20.000,00 EUR u protuvrijednosti u kunama. Tuženik je na temelju ugovora o kupoprodaji nekretnine od 6. listopada 2020. predmetni stan prodao Luki Capanu koji se uknjižio kao vlasnik. Nikada tuženik nije pozvao tužitelja da pristupe sklapanju Kupoprodajnog ugovora, niti je na bilo koji način izrazio volju i spremnost da se predmetni Predugovor realizira, dakle, jasno je odustao od Predugovora, a nije tužitelju vratio kaparu, odnosno dvostruki iznos kapare. Stoga tužitelj predlaže da sud presudom naloži tuženiku da mu isplati iznos od 20.000,00 EUR u protuvrijednosti u kunama prema srednjem tečaju HNB na dan isplate sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 16. prosinca 2019. do isplate, kao i da mu tuženik nadoknadi parnične troškove sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od donošenja presude do isplate.

2. Dostavu tužbe na odgovor tuženiku nije bilo moguće izvršiti sukladno članku 133. stavak 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava, jer tuženik nije otvorio siguran elektronički pretinac iako je to njegova obveza prema Pravilniku o elektroničkoj komunikaciji ("Narodne novine" broj 5/20.).

3. Člankom 133.d stavak 5. ZPP-a propisano je da ako sud utvrdi da dostava elektroničkim putem nije moguća, dostavit će pismeno na drugi način i navesti razlog za takvu dostavu. Stoga je sud dostavu tužbe na odgovor pokušao izvršiti preko pošte na adresu registriranog sjedišta tuženika, ali je dostava sudskog pismena vraćena s naznakom da je tuženik nepoznat na toj adresi. Nakon toga je dostava pokušana putem sudskog dostavljača koji je utvrdio da se na adresi registriranog sjedišta tuženika nalazi napuštena kuća bez ikakve naznake tvrtke tuženika, a od susjeda je saznao da u toj kući nitko ne boravi i da im tuženik nije poznat. Slijedom navedenoga, sud je dostavu za tuženika izvršio isticanjem na oglasnoj ploči suda te je dostava izvršena 13. svibnja 2021. (članka 143. stava 2. ZPP-a).

4. Tuženik je pozvan da u roku 30 dana podnese odgovor na tužbu, u smislu članka 285. stavak 2. ZPP-a. Također je uz dostavu tužbe na odgovor upozoren da će se donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako bude udovoljeno uvjetima propisanim u članku 331. točka b. ZPP-a.

5. Budući tuženik nije u određenom roku podnio odgovor na tužbu, a osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je podnio tužitelj ili s činjenicama koje su opće poznate, te ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu u propisanom roku, to je na temelju naprijed citiranih propisa valjalo tužbeni zahtjev prihvatiti u cijelosti.

6. Odluka o troškovima postupka temelji se na članku 154. stavak 1. ZPP-a te su tužitelju priznati troškovi zastupanja po punomoćnici sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12., 103/14. i 118/14.) i to za sastav tužbe (Tbr. 7/1.-250 bodova). Uzimajući u obzir vrijednost jednog boda od 10,00 kuna i uvećano za 25% PDV-a trošak iznosi 3.125,00 kuna. Također mu je priznat trošak plaćene sudske pristojbe za tužbu u iznosu 925,00

kuna i sudske pristojbe za presudu zbog ogluhe u iznosu 462,50 kuna, pa ukupno dosuđen trošak iznosi 4.512,50 kuna.

7. Na dosuđeni trošak tužitelju pripadaju zakonske zatezne kamate tekuće od dana donošenja presude do isplate sukladno članku 30. stavak 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.), a u visini određenoj člankom 29. stavak 2. ZOO-a.

8. Slijedom navedenoga, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 5. srpnja 2021.

Sutkinja
Tihana Čišper

Dokument je elektronički potpisan:

TIHANA ČIŠPER

Vrijeme potpisivanja:

05-07-2021

13:12:27



DV
CHP
O=OPĆINI GRADANSKI SUD U ZAGREBU
ZS=974P1004852001122602013833313137
L=ZAGREB
S=ČIŠPER
G=TIHANA
CN=TIHANA ČIŠPER

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude zbog ogluhe nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana dostave presude. Žalba se podnosi ovome sudu pisanim putem u 4 primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju po pun. uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe za presudu zbog ogluhe
2. Tuženiku isticanjem na oglasnoj ploči suda



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-669/2021-11
Vrsta odluke: Presuda - zbog ogluhe
Donositelj: Tihana Čišper
Datum pravomoćnosti: 03.08.2021.
Datum ovršnosti: 03.08.2021.
Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:

Broj zapisa: **eb2ff-3432a**

Kontrolni broj: **07286-77107-6aa14**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I
UPRAVE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski građanski sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.